



> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Stichting Oostflank Sint Pietersberg
Ursulinenweg 3
6212 NC MAASTRICHT

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

BEHANDELD DOOR
Ester van Aken

E-MAILADRES
ester.van.aken@maastricht.nl

DATUM
26 september 2014
02 OKT 2014

DOORKIESNUMMER
043 350 4478

FAXNUMMER
043 350 --

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
13-1774WB
13-1774WB
UW REFERENTIE

ONDERWERP:

Bekendmaken beschikking en afhandeling zienswijzen behorende bij vergunning voor het aanleggen van een karrenspoor en een uitrit, op het perceel Schutterijweg 1.

VERZONDEN:

Beste heer/mevrouw,

U heeft een zienswijze ingediend naar aanleiding van de ter visie legging van het ontwerpbesluit op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een karrenspoor. Deze aanvraag omvat de volgende activiteit(en):

- het maken of veranderen van een uitweg
- het uitvoeren/aanleggen van een werk, geen bouwwerk zijnde
- het verrichten van handelingen met gevolgen voor beschermd plant- en diersoorten
- het verrichten van handelingen met gevolgen voor beschermd natuurgebieden

De aanvraag heeft betrekking op de locatie Schutterijweg 1. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 13-1774WB. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn. In deze brief informeren wij u over welke beslissing op de aanvraag is genomen en hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Verlenen omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. De vergunning heeft een zodanige omvang dat wij de vergunning zonder de daarbij behorende tekeningen en rapportages hebben bijgevoegd. Als u dit wenst kunt u ook hiervan een exemplaar ontvangen door deze bij ons op te vragen. Hieraan zijn wel kosten voor de kopieën verbonden.

Ingebrachte zienswijze

Uw ingebrachte zienswijze hebben wij bij onze besluitvorming betrokken. In de vergunning kunt u terugvinden welke afweging heeft plaatsgevonden.

Publicatie



Het besluit wordt door ons gepubliceerd op onze website (www.maastricht.nl/bekendmakingen). Tegen het besluit kan beroep worden aangetekend. Voor nadere informatie over deze beroepsmogelijkheid verwijzen wij u naar de vergunning.

Nadere informatie

Informatie over het besluit is te verkrijgen bij V.A.J.M. Vondenhoff, tel. 043-3505045.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

i.o. mw.ing. Ester van Aken
Medewerker Vergunnen Wabo

Bijlage

- kopie vergunning

Afschrift:

J.J.L. Dassen
Schutterijweg 1
6212 ND MAASTRICHT

Behorende bij Vmgevingsvergunning voor het aanleggen van een karrenspoor en een uitrit, op het perceel Schutterrijweg 1.
VTH 13-1774WB

Het ontwerpbesluit heeft met ingang van 16 juni 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tegen het ontwerp besluit kunnen belanghebbenden binnen de inzage-termijn zienswijzen kenbaar maken.

Tegen het ontwerp-besluit is bij brief van 21 juli 2014 een zienswijze ingediend door Stichting Oostflank Sint Pietersberg, Ursulinenweg 3, 6212 NC te Maastricht.

De volgende argumenten worden hierin aangehaald:

Algemeen:

- A. Het karrenspoor staat niet op zichzelf, maar is onderdeel van een project, namelijk **de aanleg van een parkachtige tuin als onderdeel van een landgoed**;
- B. De informatie, waaraan gerefereerd wordt, is in opdracht van de aanvrager van de vergunning opgesteld;

Ontwerpbesluit:

- 1. Het werkelijke doel lijkt echter het aanleggen van een oprijlaan naar het parkeerterrein en de woning op het landgoed;
- 2. De schade aan Natura 2000, de schade aan de landschapswaarde door het aanleggen van de halfverharding en Staro-rapport:
 - a. Autoverkeer is zeker niet bevorderlijk voor de rust van de diersoorten, het Staro-rapport stelt dat er geen hinder van wordt ondervonden;
 - b. In Staro-rapport staat dat graslanden niet op de oostflank aanwezig zijn, echter dit staat haaks op het gestelde in het Natura 2000 concept-beheerplan;
 - c. Het Staro-rapport is niet correct over de aanwezigheid van Spaanse vlag (vlinder);
- 3. Het gebied van de oostflank valt niet alleen onder Natura 2000 regelgeving maar ook de Natuurbeschermingswet 1998. De laanbomen aan weerszijden van de oprijlaan zullen de doorzichten door het landschap belemmeren. Toevoeging van tal van gebiedsoneigen elementen (zoals coniferen, rozenperken, laurierhagen etc.) onderscheidt het landgoed van het overige landschap en vormt daar een inbreuk op.
- 4. Het Bestemmingsplan Buitengebied St. Pietersberg, Cannerberg en Jekerdal is van kracht, ontheffing artikel 3.6.3.a., slechts mogelijk indien "geen aantasting plaats vindt van natuur- en landschapswaarden en cultuurhistorische waarden.
- 5. Door de laanbomen (alsmede bossages) zullen de doorzichten te niet gedaan worden.

Met betrekking tot de ingediende zienswijzen merken wij het volgende op.

Ad A. Het criterium van de *onlosmakelijkheid* is neergelegd in artikel 2.7 Wabo. Dit artikel bevat het vereiste dat onlosmakelijk samenhangende activiteiten in één keer moeten worden aangevraagd.

In de Wabo is geen limitatieve opsomming gegeven van onlosmakelijke activiteiten. Of sprake is van onlosmakelijkheid, moet per geval worden bekeken. Het criterium daarbij is of bij één handeling sprake is van meerdere activiteiten zoals bedoeld in de artikelen 2.1 en 2.2 van de Wabo (de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist). Als de handeling niet kan worden uitgevoerd zonder direct meerdere activiteiten uit te voeren, dan is sprake van onlosmakelijkheid.

De rechter formuleerde dit zo: *Van onlosmakelijke samenhang is slechts sprake als één feitelijke handeling per definitie in meerdere vergunningplichten, als bedoeld in artikel 2.1 of art. 2.2 van de Wabo, resulteert* (Rechtbank Amsterdam, 30-11-2011, LJN BU9195).

In dit geval zijn het aanleggen van een karrenspoor (het uitvoeren/aanleggen van een werk, geen bouwwerk zijnde) en met het maken van een uitrit (het maken of veranderen van een uitweg), onlosmakelijk verbonden met elkaar. Het een kan niet zonder het ander, want dan kan het niet functioneren, waarvoor het bedoeld is.

Echter de keuze van aanvrager om separaat vergunningen, voor het plaatsen van een afrastering en het aanleggen van een karrenspoor, aan te vragen, is niet onlosmakelijk verbonden met deze aanvraag. De Stichting heeft de mogelijkheid gehad om tegen deze vergunningen te ageren en heeft dat ook gedaan.

Ad B. In hoofdstuk 3 van de MOR (Ministeriële Regeling Omgevingsrecht), staat wat de Indieningsvereisten zijn, vanwege aanleg- of gebruiksactiviteiten. De aanvrager moet deze gegevens aanleveren en het bevoegd gezag moet deze beoordelen. Indien aanvrager niet in staat is om zelf rapporten of onderzoeken in te stellen, dan kan aanvrager opdracht geven aan een extern gespecialiseerd bureau. Deze stukken worden beoordeeld als ware ze door de aanvrager ingediend.

Ad 1. Volgens aanvrager is het karrenspoor min of meer vanzelf ontstaan door steeds over hetzelfde pad te rijden. Op dit pad is af en toe wat silex gegooid om het wegzakken in de modder te voorkomen.

Op een luchtfoto uit 2012 is een modderpad te zien dat deels het huidige "aangelegde" pad behelst. Het karrenspoor wordt tevens als toegangspad tot de woning Schutterijweg 1 gebruikt.

Aanvrager was in de veronderstelling dat verhardingen vergunningsplichtig zijn en halfverhardingen niet. Dit is echter niet het geval. Volgens het bestemmingsplan Buitengebied Sint Pietersberg, Jekerdal, Cannerberg is het verboden om zonder omgevingsvergunning oppervlakteverhardingen aan te brengen.

Mede naar aanleiding van reacties uit de buurt heeft er een discussie plaatsgevonden ten aanzien van de vraag of half verharding met silex moet worden gezien als verharding zoals bedoeld in het vigerende bestemmingsplan. Er is in het plan geen nuancering gegeven t.a.v.

de aard van de verharding. Dit heeft ertoe geleid dat er een formele aanvraag is ingediend. Doordat het karrenspoor en uitrit reeds enkele jaren aanwezig zijn, moeten wij aanvrager in de gelegenheid stellen deze werkzaamheden te legaliseren.

Ad 2. In het algemeen willen wij stellen dat wij alle stukken ten behoeve van het verkrijgen van deze vergunning hebben doorgestuurd aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Op 15 april 2014 hebben wij bericht ontvangen van de Rijksdienst dat uit de aangeleverde stukken is gebleken, dat er geen sprake is van een overtreding van verbodsbepalingen van Flora – en Faunawet. Een verklaring van geen bedenkingen is daarom niet nodig. Het Staro-rapport, Natuur en Buitengebied en de Omgevingsvergunningtoets door Pouderhoven compagnons, zijn beoordeeld door de rijksdienst voor ondernemend Nederland alsmede door de afdeling Ruimte van de gemeente Maastricht. De conclusie is dat met het rapport t.a.v. van de natuurwaarden kan worden ingestemd. Het onderzoek toont aan dat het gerealiseerde pad geen significante invloed heeft op de te beschermen natuurwaarden. De stichting heeft geen rapport overlegd van een derde, ter zake deskundige die aangeeft dat er wel sprake is van een overtreding. De aangevoerde argumenten zijn dan ook niet voldoende onderbouwd.

Ad 2.a. De conclusie is dat met het rapport t.a.v. van de natuurwaarden kan worden ingestemd. Het onderzoek toont aan dat het gerealiseerde pad geen significante invloed heeft op de te beschermen natuurwaarden.

Ad 2.b. De conclusie is dat met het rapport t.a.v. van de natuurwaarden kan worden ingestemd. Het onderzoek toont aan dat het gerealiseerde pad geen significante invloed heeft op de te beschermen natuurwaarden.

Ad 2.c. De conclusie is dat met het rapport t.a.v. van de natuurwaarden kan worden ingestemd. Het onderzoek toont aan dat het gerealiseerde pad geen significante invloed heeft op de te beschermen natuurwaarden.

Ad 3. Met betrekking tot het beschermd natuurmonument 'St. Pietersberg' merken wij op dat dit Beschermd Natuurmonument is komen te vervallen als gevolg van een aanwijzing als (Vogelrichtlijngebied)/Natura 2000-gebied onder de Natuurbeschermingswet 1998.

Ad 4. Gelet op de conclusie dat met het rapport t.a.v. van de natuurwaarden kan worden ingestemd en het feit dat het onderzoek toont aan dat het gerealiseerde pad geen significante invloed heeft op de te beschermen natuurwaarden. Kan er ontheffing verleend worden als bedoeld in artikel 3.6.3.a van het geldende bestemmingsplan.

Ad 5. Zoals onder punt 3 ook al genoemd, het planten van de bomen maakt geen onderdeel uit van deze vergunning. Volgens artikel 3.6, lid e van het geldende bestemmingsplan is er een omgevingsvergunning nodig voor het uitvoeren van een werk, indien gronden bebost worden. De definitie van bos is een begroeiing die voornamelijk uit bomen in een dominante boomlaag bestaat met daarbij een ondergroei van planten. Een bos is in Nederland volgens de Boswet officieel een bos als 10 are uit bomen bestaat. Dit is hier helemaal niet het geval. En het planten van een aantal zorgvuldig uitgekozen bomen is dan ook vergunningvrij.

Samenvattend zijn wij van mening dat de aangehaalde argumenten geen aanleiding geven om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De zienswijzen geven geen aanleiding om van het voorgenomen besluit af te wijken.